

REFERENDUM DEL 2D EN VENEZUELA BALANCE Y PERSPECTIVAS

Ana Maria San Juan
Universidad Central de Venezuela
Consultora del Centro Carter

22 Diciembre 2007

I.- INTRODUCCION

1.- A pocos días del Referéndum de la Reforma Constitucional en Venezuela, se hace necesario un balance, que por el lapso transcurrido es de carácter preliminar, acerca del proceso de reforma en general, de las causas de sus resultados y de sus posibles consecuencias a corto y mediano plazo, tanto para Venezuela como para la América Latina.

2.- La propuesta fundamental que se sometió a la consulta de la sociedad venezolana, implicaba un profundo replanteamiento radical, no adelantado hasta ahora en la región en un marco democrático-liberal, de las relaciones entre Estado, mercado y sociedad, en las que el Estado adquiriría un carácter maximalista en lo político e institucional, se minimizaba el mercado en casi todos sus atributos y funciones, (mientras la sociedad pasaba a tener nuevos roles en el manejo del aparato público con menos derechos de participación política (se transfería poder capacidad de poder a las comunidades en el ámbito local, pero se le restringía en lo que respecta al control de las autoridades), todo ello con una fuerte concentración del poder presidencial. Es decir, el proyecto de reforma implicaba una nueva refundación de la *polis* vía constitucional propiciada desde arriba por un creciente personalismo político.

3.- Se confronto entonces en lo político-ideológico, que no en la realidad, la constitución actual, ampliamente garantista de derechos humanos y un Estado, al menos en el papel, con un claro rol redistribuidor de justicia social vs. una constitución restrictiva de la participación popular y un Estado con una marcada tendencia hacia la burocratización y amplios poderes de intervención y caución de la vida social. La discusión sustantiva, además de las implícitas y centrales narrativas liberalismo-desarrollismo y reforma-revolución, fue la de revolución-revolución, quiere decir, cual proyecto transformador, si el correspondiente a la democracia radical o el de la izquierda burocrática o democracia social vs. "socialismo del siglo XXI", que en lo poco que se conoció o en lo que se perfiló en el proyecto de reforma constitucional, era muy parecido al socialismo del siglo XX.

4.- El impacto de los resultados electorales, en el accionar a corto y largo plazo de los diferentes actores políticos, estriba justo en la lectura e interpretación que ellos hagan de los resultados. En todo caso, es importante destacar, que uno de los principales hechos que corrobora dramáticamente la elección del 2 de Diciembre en Venezuela, es el de la persistencia de la polarización política y social, lo que constituye una fuerte limitación a las posibilidades de resolución del conflicto político en el país. Aunque algunos opinan que se trata de una

nueva polarización, dadas las posibilidades que se abren a partir del papel jugado por los chavistas que votaron NO, o por la probable “despolarización” que este hecho político pudiera significar, números más, números menos, la mitad de los venezolanos se abstuvo de participar en la consulta y la mitad que lo hizo, se dividió en dos bloques similares. Que tan irreconciliables sean estas posiciones, depende del rumbo de la polarización, si se profundiza o se atenúa con la apertura de una nueva vía. Las sociedades que muestran estos niveles tan altos de fractura política y social, son más vulnerables que otras a rupturas institucionales y/o violentas. Ello constituye entonces, el mayor desafío para la sociedad venezolana: tramitar estas evidentes y tajantes diferencias, en el marco de la democracia y del respeto a los derechos humanos.

5.- El 2008 será un año vital para conocer si la derrota sufrida por el Presidente Chávez terminara en el mediano plazo en un cambio hegemónico en Venezuela. Por ahora, ello no parece previsible en el corto plazo, aunque el país podría entrar de nuevo en una fase de inestabilidad a consecuencia de la lucha por el poder.

I.- ANTECEDENTES

6.- Inmediatamente después de su triunfo en las elecciones de diciembre de 2006, el Presidente Hugo Chávez planteó a la sociedad venezolana cuatro temas polémicos: (i) la reforma constitucional para la reelección continua, (ii) la creación del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) a partir de la disolución de todas las formas organizativas de la coalición gubernamental (partidos MVR, PPT, PODEMOS, PCV y otros), (iii) la Ley Habilitante para el desarrollo de los “cinco motores de la revolución” que se inició con la nacionalización de la Electricidad de Caracas y de la Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV) y (iv) la no renovación de la concesión a RCTV, anunciada en un acto militar.

7.- Esta fuga hacia adelante y radicalización del proceso bolivariano y la forma absolutamente confrontacional como fue realizada, tenía como objetivo central, según las propias palabras del Presidente Chávez, el impulsar en Venezuela el “socialismo del siglo XXI” proyecto por el cual habría votado, también según su criterio, la mayoría de la población venezolana, al hacerlo por él, en diciembre de 2006. Sin embargo esta consigna, central en todo el desarrollo de la política oficial en 2007, no fue ni debatida ni conocida en sus enunciados o su significado.

8.- Como se señaló, el año 2007, fue particularmente intenso en la confrontación política y en el impulso a la radicalización del proceso bolivariano. Las principales vulnerabilidades a las que se sometió el chavismo por cuenta de esta radicalización, fue la división entre su élite política y cuadros dirigentes, dadas las diferencias para la conformación del PSUV y el manejo político de la no renovación de la concesión de RCTV.

9.- En numerosas ocasiones se advirtió que una de las debilidades más graves del chavismo en su proceso de consolidación hegemónica, era la falta de un “partido de la revolución”. Sin embargo, la forma en que se avanzó en su

estructuración, generó un sinnúmero de conflictos, importantes bajas y nuevos enemigos políticos. Pese a que se anunció que el PSUV logró registrar en el primer semestre casi 6 millones de “aspirantes”, al final terminó asistiendo a sus reuniones semanales, un poco más de un millón. La creación de un tribunal disciplinario antes que la estructura formal del partido mismo, explica bastante de los problemas políticos y organizativos con los que se encontró el chavismo el 2 de diciembre.

10.- En cuanto al tema de RCTV, es importante señalar dos puntos. El primero es que, aunque no se reflejara con claridad en esa coyuntura en las encuestas, algunos analistas de la realidad nacional afirmaron que la mayoría de la población venezolana ni entendió ni acompañó la no renovación de la concesión a RCTV, lo que se evidenciaría en cierta queda del entusiasmo hacia el Presidente Chávez, esto sí registrado ahora en las encuestas. Y el segundo, es que justamente debido a esta acción tenida como arbitraria, no obstante su carácter legal, se conformó y dio sus primeros pasos el movimiento estudiantil, con numerosas acciones de calle, que tuvo entre sus objetivos la promoción y defensa de derechos civiles desde el caso de RCTV, pero sin contestar o desconocer el liderazgo del Presidente Chávez, lo que lo diferenció sustancialmente del movimiento opositor convencional.

II.- EL PROCESO DE REFORMA

11.- A comienzos del 2007, el Presidente nombro una Comisión Presidencial para la Reforma Constitucional, integrada por parlamentarios (como se sabe todos del “oficialismo” debido al retiro de la oposición de la elección correspondiente), algunas personalidades académicas y los miembros del Poder Moral. Salvo escasas referencias en algunos discursos por parte del propio Chávez, se desconocían los modos y desarrollos de esta Comisión, ya que su carácter era de absoluta secrecía y de nula participación de otros sectores. En junio del 2007, comenzaron a circular las distintas versiones del trabajo de dicha Comisión y a conocerse algunas de sus propuestas centrales. Miembros de la misma negaron en reiteradas oportunidades que lo divulgado fuese lo discutido y aprobado, pero el daño ya estaba hecho. Lo que se conoció era una reforma total al texto constitucional, con cambios sustanciales en la mayoría del articulado.

12.- A pesar de que en el primer semestre del año, concretamente a comienzos de mayo, el Presidente Chávez asomó la posibilidad de que la reforma se pospusiera hasta el 2008, la evaluación en términos de su popularidad en relación al caso RCTV (según Consultores 21, sólo habría bajado un punto de popularidad por dicho caso), lo hizo reconsiderar tal decisión, por lo que el 15 de agosto presentó su propuesta de reforma a la Asamblea Nacional. Como en anteriores ocasiones, sorprendió a propios y a extraños: contra todas las conjeturas propuso la reforma de sólo 33 artículos, a los cuales ordeno, en el acto de la entrega a la Asamblea, “no cambiarles ni una coma”. En dichos artículos se expresaban, según él, las modificaciones constitucionales requeridas para instaurar en Venezuela el Socialismo del Siglo XXI.

13.- Según reza en el texto constitucional vigente, la propuesta de reforma debe ser aprobada por la Asamblea antes de ser sometida a referéndum, La Asamblea en la discusión de aprobación, que tuvo lugar entre el 15 de agosto y 2 de noviembre, incluyó reformas adicionales a otros 36 artículos diferentes, para un total de 69, los cuales se sometieron a la consulta popular en dos bloques: el primero de ellos con los cambios propuestos por el Presidente, el segundo con los cambios propuestos por la Asamblea.

14.- El proceso seguido para la estructuración de la reforma, también significó fracturas importantes, incluso dentro del chavismo. Varios académicos e intelectuales militantes desde hace décadas en la idea de un cambio social en Venezuela y quienes han acompañado y apoyado al gobierno en numerosas políticas, alertaron acerca de que la vía escogida para el cambio del contrato social, no era ni legal ni expedita, ya que la magnitud y profundidad del viraje implícito en la reforma, ameritaba la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente. Adicionalmente, sus argumentos reiteraban la necesidad de ampliar el debate en la sociedad venezolana, ya que era inconveniente para la democracia en el país, seguir un rumbo plebiscitario para la aprobación de la reforma y en la conducción política del país.

15.- Del lado de la oposición, y desde una visión más liberal, también se denunció la ilegalidad del mecanismo de reforma, la falta de consulta e información de otros sectores del país, el poco tiempo dispuesto para examinar el texto propuesto, así como la complejidad del mismo y, como se dijo, el peligro de realizar un cambio radical no previsto y no consensuado con la mayoría del país. Algunos sectores que debatieron los cambios propuestos con más profundidad, advirtieron su preocupación sobre los cambios introducidos en el tema de la propiedad, los poderes ilimitados conferidos al Presidente, el rol de la FAN, etc.

16.- Es obvio entonces, que el mecanismo seguido por el Presidente Chávez para desarrollar estos cambios políticos y económicos, no fue el más adecuado ni el más estratégico para el logro de sus objetivos. Si bien era esperable una fuerte resistencia de la oposición frente a cambios de tal magnitud, la división en la periferia del chavismo, pudo haber tenido una incidencia relevante en el resultado obtenido.

III.- LA PROPUESTA DE REFORMA

17.- Sin abundar en detalles ya conocidos, los temas más polémicos de la propuesta fueron: (i) el carácter socialista del Estado, sin que ninguna definición de este término estuviese en el proyecto; (ii) el tema de la propiedad privada y su vinculación con una economía socialista; (iii) ampliación *ad infinitum* de los poderes del Presidente de la República y la posibilidad de su reelección continua (excluyendo la de gobernadores y alcaldes); (iv) elevación del umbral de votos requerido para solicitar los distintos revocatorios de cambio de la Constitución; (v) la consagración del “poder popular” como poder público, de manera muy confusa, en términos de participación política efectiva y competencias.

18.- No obstante que el chavismo centro su campaña en las “zanahorias” de la propuesta de reforma, como la reducción de la jornada laboral, la seguridad social para los trabajadores informales, la disminución de la edad requerida para votar, y financiamiento estatal para las campañas electorales, se comenzó a hacer evidente, a medida que se conocía el texto definitivo de la reforma, que varios de los bienes constitucionales consagrados en 1999, estaban en camino de perderse, debido a que en esencia, la reforma implicaba un cambio sustancial en los mecanismos de participación política y social, limitándolos severamente. Adicionalmente, la indefinición del socialismo, el galimatías de la nueva geometría del poder, el refuerzo del ejecutivo en desmedro de los otros poderes del Estado, así como un profundo cambio en la institucionalidad, se convirtieron en temas centrales en la discusión política nacional, tanto a lo interno del chavismo como en la confrontación con la oposición, así como en motivo de preocupación para el ciudadano común.

19.- En suma, lo fundamental de la reforma era la sustitución de la institucionalidad actual del Estado por otra “socialista” de carácter difuso, pero que se abrogaba competencias sociales y políticas. Es decir, el Estado, ya con un importante peso en la vida política del país, sería el alfa y el omega en Venezuela, sustituyendo prácticamente buena parte la organización social. Con ese propósito, prácticamente se inviabilizaban todos los caminos de la democracia directa y de la participación “vertical”. En efecto, si bien se ampliaban las competencias del “poder popular”, concebido inexplicablemente como poder público, estas competencias solo alcanzaban al poder local, con lo cual, el movimiento popular organizado desaparecería para convertirse en el administrador de lo local, en sustitución de las parroquias y hasta de las alcaldías.

20.- En el mes de octubre, en plena discusión del proyecto por parte de la Asamblea Nacional, un grupo de constitucionalistas españoles, que previamente había asesorado al gobierno en el diseño y redacción de la Constitución de 1999, le dirigieron al Presidente Chávez un documento contentivo de sus observaciones al proyecto de reforma, tanto de carácter sustantivo como legal. En dicho documento, hecho público el mismo día del referéndum¹, se destacaba el peligro de cambiar la definición del Estado mediante una reforma puntual, lo “absurdo” de que el poder popular fuese un poder público y uno más del Estado, el peligroso retroceso en la democracia participativa por el aumento de todos los porcentajes de firmas requeridos para la activación de los referenda y la perniciosa intención de burocratizar las misiones, en desmedro del imprescindible fortalecimiento estatal. En el documento se preguntan si la reforma constitucional no conduciría al ejercicio del poder por “un Presidente vitalicio en un país sin propiedad privada”.

21.- Igualmente en el mes de octubre se especuló en los medios, que la premura del chavismo por aprobar la reforma en el 2007, se debía que ello sería más difícil en el 2008, considerando los impactos económicos que produciría la reconversión monetaria en vigencia desde enero de 2008 y las

¹ “Reflexiones sobre la coyuntura constitucional y política de Venezuela”. Roberto Viciano Pastor y Ruben Martinez Dalmau, www.rebellion.org

inevitables crisis locales y regionales políticas internas a causa de las elecciones de gobernadores y alcaldes previstas para diciembre de 2008.

IV.- LAS ENCUESTAS Y LA CAMPAÑA

22.- También en el mes de octubre de 2007, la mayoría de las encuestas reflejaban una razonable y sólido apoyo popular al Presidente Chávez (alrededor del 60%), aunque en ciertos aspectos podría entreverse cierto agotamiento y desencanto. Latino barómetro, DATANALISIS, Consultores 21 e IVAD, más o menos coincidían en esta aceptación presidencial. En cuanto a la reforma, los puntos que sobresalían en los sondeos realizados en ese periodo, eran los siguientes: (i) se pronosticaba para el momento una muy elevada abstención, por encima del 50%; (ii) era masivo el apoyo a las partes sociales del proyecto, mientras que la extensión del poder presidencial, el cambio de rol de la Fuerza Armada, la reducción de independencia del Banco Central y el cambio en la geometría del poder eran abiertamente rechazados o desconocidos; (iii) la mayoría percibía que la reforma sería aprobada, aunque personalmente no estuviera convencida ni de ir a votar y rechazara abiertamente algunos temas centrales de la reforma.

23.- Una encuesta realizada en septiembre 2007 por el IVAD por encargo del Gobierno, revelo lo siguiente:

Temas propuestos por el Presidente Chávez en la Reforma Constitucional

Temas	Aprueba	Desaprueba	NR
Período presidencial de siete años	62,8	35,0	2,2
Reelección continua del Presidente de la República	47,3	49,3	3,4
Creación de nuevas formas de propiedad, como la propiedad social y comunal, diferentes a las formas existentes	49,7	35,3	15,0
Creación del Poder Popular	65,4	24,4	10,2
Nueva organización territorial, con la creación de ciudades socialistas, comunal y municipios federales, etc.	50,1	37,3	12,5
Inclusión del término socialismo en la Constitución	47,2	40,5	12,4
Derecho a la Seguridad Social para trabajadores como taxistas, servicio Doméstico, buhoneros, etc.	90,8	6,3	2,9
Jornada laboral de seis horas	70,6	25,4	4,0
Prohibición de monopolios	55,1	28,6	16,3
Prohibición de latifundios	51,6	31,7	16,8
Cambio de nombre de la Fuerza Armada Nacional a Fuerza Armada Bolivariana	41,1	52,7	6,3
Definición de la Fuerza Armada como un cuerpo esencialmente patriótico, popular y anti-imperialista	47,2	44,4	8,4

Transformación de la Reserva en Milicia Popular	42,9	47,6	9,5
Eliminación de la autonomía del Banco Central de Venezuela	31,8	57,4	10,8

Acerca de cómo se ve Venezuela en mediano plazo

Convertida en un país socialista y democrático	53,2
Convertida en un país socialista pero no democrático	13,3
Convertida en un país comunista como Cuba	23,7
NS/NR	9,7

Los tres principales problemas que enfrenta hoy en día el país (respuesta espontánea)

Inseguridad	79,4
Desempleo	42,7
Alto costo de la vida	16,0
Pobreza/problemas	12,5
Salud	11,6
Educación	5,1
Inestabilidad política	16,1
Corrupción	8,2
Servicios públicos	8,1
Falta de viviendas	12,9
Servicio de agua	4,1
Vialidad	8,4
Falta de aseo urbano	3,2
Fallas eléctricas	2,1
Desabastecimiento	8,8
Otros	4,2
NS/NR	2,9

Acerca de si el Gobierno Nacional está tratando de solucionar los problemas que enfrenta el país

Si	58,2
No	36,5
NS/NR	5,3

24.- A partir de los resultados de esta encuesta, bastante clara acerca de por donde iba el país real, el gobierno diseño su estrategia electoral, basándola principalmente en el respaldo y confianza de la mayoría hacia el Presidente Chávez. Desconoció, sin embargo, respuestas tanto a demandas cruciales como a inquietudes consistentes, tales como el que la reforma no solucionaría ninguno de los problemas fundamentales de las personas, el rechazo a la reelección, el temor al socialismo, y el temor a la inestabilidad política que

podría significar la implantación de la reforma, el cual ya alcanzaba en septiembre una alta relevancia. No obstante lo anterior, en esta encuesta, así como en las demás, es palpable que la sociedad venezolana apoya y seguirá apoyando todo proceso de cambios que contribuyan y profundicen la democracia social y política y que no necesariamente hace una equivalencia entre socialismo y democracia social.

25.- La campaña electoral propiamente dicha comenzó el 2 de noviembre, a partir del llamado del Consejo Nacional Electoral y luego del torpe proceso de cambios y adición de artículos por parte de la Asamblea Nacional. Rasgos sobresalientes de dicha campaña fueron el uso ilegal de los recursos públicos, el ventajismo oficial, la falta de debates sustantivos debido a la negativa del chavismo a discutir la reforma con la oposición, la pobreza de los mensajes de ésta entre otros. Lo que se iba perfilando a medida que pasaba el mes de noviembre, era que a medida que se conocía más la reforma o se debatía más, crecía más el rechazo a aprobarla. Es decir, por primera vez, una propuesta central del chavismo sufría una derrota política aunque todavía no quedaba claro si esta negativa se traduciría a nivel electoral, dado el carisma y peso político del Presidente Chávez y su grado de involucramiento, sobre todo al final de la campaña, con dicho proyecto.

26.- La última semana de noviembre, todas las encuestadoras, incluyendo aquellas de las pocas que en procesos electorales anteriores pronosticaban con exactitud los resultados (DATANALISIS y Consultores 21), daban ganador al NO. Estas últimas, arrojaban un resultado muy cerrado, o prácticamente empate técnico. Por su parte, IVAD, en su tracking del 1 de diciembre, también previó un empate técnico. Quiere decir esto que a horas de la elección, la derrota electoral del chavismo era, por primera vez en once consultas electorales, tanto probable como posible.

IV.- LA ESTRATEGIA Y LA POSICION DE LOS ACTORES POLITICOS

27.- Como fuese mencionado supra, la estrategia electoral del gobierno fue la de descansar toda la campaña en el liderazgo del Presidente Chávez, anulando toda disidencia, toda posibilidad de discusión, invisibilizando y criminalizando todos los conflictos internos por el contenido regresivo de la reforma y con una actitud triunfalista no cónsona con lo evidenciado en las encuestas. Adicionalmente, se minimizaron y caricaturizaron las disidencias (en particular la del partido PODEMOS y la del General Baduel), hostilizándolos de tal manera que pudo haber sido contraproducente y, desde luego, nada cónsona con la democracia. Independientemente que la orientación socialdemócrata de estos aliados entraran tarde o temprano en conflicto con la radicalización política bolivariana, la forma como fueron despachadas sus críticas y posiciones fue desacertada desde el punto de vista táctico, además de extremadamente amenazante en su contenido. Si el objetivo de esa dureza por parte del chavismo era subir el costo y evitar cualquier disidencia futura, además de cohesionar a unas bases cada vez más reactivas al proyecto de reforma, el saldo no pudo ser peor: las disidencias con el proyecto de reforma, terminaron por expresarse en las urnas, propiciándole al chavismo su primera derrota electoral.

28.- En el mes de noviembre, crucial para la campaña, el Presidente Chávez volcó sus esfuerzos en el área internacional, especialmente concentrado en el intercambio humanitario en Colombia, saliendo varias veces del país. Ello sin duda, le restó dedicación y concentración en la campaña. Es obvio que además de que desestimó el hecho de que el rechazo a la reforma crecía entre sus partidarios, sobredimensionó sus capacidades políticas, confundiendo el malestar popular y las críticas con traición a su causa.

29.- En el lado del chavismo, fue notoria la desmovilización popular. Se esgrimen varios argumentos para explicarla, entre los que destacan, la saturación por la conflictividad política, el desmantelamiento de organizaciones históricas y tradicionales para la conformación de los consejos comunales cuyos resultados son mixtos y claramente, el descontento mismo con la reforma. En muchas zonas populares del país, podía leerse en las paredes: "Chávez SI, Reforma NO". En cuanto a los partidos políticos aliados del gobierno (PPT y PCV), que sobrevivieron a la avalancha de críticas y descalificaciones por no haberse incorporado al PSUV, solo integraron el Comando Zamora de campaña por el SI, una semana antes de la elección, a causa del sectarismo y autocomplacencia oficial.

30.- Excepto unos pocos, los grandes ausentes de todo el proceso previo y de la campaña, fueron los gobernadores y alcaldes, responsables de las maquinarias electorales locales, toda vez que serían las principales "víctimas" de la reforma, debido a la nueva geometría del poder y a su exclusión de la posibilidad de la reelección continua. Otra pérdida de importancia para el gobierno, con un peso relativo en determinados sectores sociales, lo fue la del Consejo Evangélico de Venezuela. Hasta ahora, los evangélicos, de gran raigambre popular, habían apoyado reiteradamente al gobierno, sus políticas y al Presidente Chávez. En ocasión de la reforma constitucional, emitieron un comunicado rechazando sus puntos medulares, lo cual podría haber influido en alguna medida en los resultados finales.

31.- La oposición actuó en secuencias y expresó su rechazo desde varios sectores. La Iglesia Católica, por ejemplo, se pronunció abierta y tempranamente contra la reforma, mediante comunicados muy duros de la Conferencia Episcopal. En oportunidades anteriores, cuando dicha Conferencia se había pronunciado contra políticas gubernamentales y contra determinadas posiciones del presidente Chávez, se hacía evidente una separación de opiniones, entre la jerarquía eclesiástica y las bases sacerdotales. Sin embargo en esta ocasión, se mostró una mayor unanimidad entre los miembros de la Iglesia Católica, tal vez debido a la fuerte carga ideológica de la reforma. Por su parte, los medios de comunicación, especialmente Globovisión, realizaron una campaña militante por el NO. Incluso Venevisión, hasta ahora totalmente sustraída del debate político nacional, realizó un ciclo de programas matutinos y especiales acerca de la reforma con amplias discusiones entre partidarios del gobierno y la oposición.

32.- En cuanto a los partidos políticos de oposición, estos se dividieron desde el comienzo, entre los "participacionistas" y "abstencionistas". Entre los

primeros, que luego conformaron frente al CNE el Bloque por el NO, estaban UNT, Primero Justicia, PODEMOS, COPEI y algunas organizaciones de la sociedad civil. Entre los segundos, aunque en la última semana y a regañadientes se sumaron al Bloque del NO, se encontraba AD, el Comando por la Resistencia, SUMATE y otras organizaciones no gubernamentales. En los inicios de la discusión sobre la reforma en la Asamblea Nacional el ambiente entre la oposición era de desánimo, fractura y desconcierto sobre las formas de acción a seguir. A medida que fue conociéndose el contenido de la reforma, desarrollándose las acciones de calle del movimiento estudiantil y haciéndose más públicas las diferencias dentro del chavismo (pronunciamiento de Baduel), hubo mayor concertación entre sus diversos factores, sin que hubiera ni mucho menos unanimidad de criterios en torno a la campaña, estrategias de defensa del voto y estrategias políticas frente a los resultados.

33.- El movimiento estudiantil fue un factor determinante en la capacidad de movilización de la oposición. Por las razones supra mencionadas, lo novedoso de sus dirigentes, su deslastre de los errores más graves de la oposición, sus posiciones no maximalistas, sectores desencantados con los dirigentes tradicionales de la oposición, se sumaron de manera entusiasta a sus movilizaciones. Estas comenzaron en el mes de octubre, con objetivos difusos, ya que las primeras tenían por objeto el reclamo frente al CNE, a la Asamblea Nacional y al TSJ, solicitar la posposición del referéndum, sin entrar a considerar la materia en general, aunque era evidente su rechazo a los temas sustantivos en cuestión o el perfil de sus posiciones políticas, claramente alineadas con la oposición. Solo semana y media antes del referéndum, los dirigentes estudiantiles optaron por hacer pública su opción pro el NO.

34.- La pugnacidad y hasta abierta violencia con las que desde el gobierno se enfrentó estas movilizaciones, terminaron por fortalecerlas y hacerlas aún más visibles, cambiando de sentido por primera vez la ecuación que tan favorable le había sido anteriormente al gobierno en términos políticos, como lo fue, quienes eran los protagonistas de la violencia. Hasta ahora, el chavismo había logrado demostrar haber sido “víctima” de la violencia ilegal de la oposición: golpe 2002, paro petrolero, Plaza Altamira, desconocimiento de los resultados electorales, etc. Sin embargo, la represión ostensiva y hasta las manifestaciones de violencia misma organizada expresamente contra estudiantes de la oposición (como en la UCV), permitieron alterar simbólicamente dicha ecuación, pasando a ser estos nuevos actores, los agredidos. Es cierto, como argumenta el gobierno, que en estas movilizaciones no se produjo ninguna víctima fatal como en gobiernos anteriores. No obstante, dicho movimiento ya había ganado la opinión pública nacional e internacional y aunque sin víctimas fatales, es claro que la represión ostensiva tenía como objetivo disuadir por miedo las movilizaciones, lo cual también fue considerado como inaceptable para la sociedad venezolana.

35.- En fin, el movimiento estudiantil, sin entrar a considerar su consistencia política interna o posibles objetivos *nones sanctus* encubiertos, logro en esta fase de discusión de la reforma constitucional, un objetivo crucial para la oposición, como lo fue retomar la calle e iniciar con ello un camino diferenciado de contestación democrática frente al gobierno del Presidente Chávez.

36.- Por ultimo, es necesario analizar, el papel del General en situación de retiro, Isaías Raúl Baduel en el debate acerca de la reforma constitucional. Como se conoce, su salida del Ministerio de la Defensa se debió a sus posiciones divergentes acerca del rol institucional de la Reserva Nacional y a su toma de posición en la narrativa reforma-revolución. Su discurso de despedida del cargo, evidencio la fractura sobre ese y otros temas al interior de la FAN, así como el abanico de posiciones que frente al problema del socialismo, existe dentro del chavismo y su periferia. Su pronunciamiento del 5 de noviembre, dos días después de introducido en el CNE el proyecto de reforma, hizo públicos los debates al interior de la FAN. Considerando su reciente salida de la institución militar y su enorme ascendiente político y militar sobre los miembros de las FAN dada su trayectoria dentro del proceso bolivariano, no es descabellado suponer que sus dos comunicados frente al contenido y al proceso de reforma expresan la posición de una parte importante de la institucionalidad militar.

37.- Son varios los elementos que alimentan la hipótesis anterior. El Alto Mando Militar, a finales de agosto, fue el único capaz de hacer cambios a los artículos inicialmente propuestos por el Presidente, ya que según el mismo informe, rechazaron la eliminación de la Guardia Nacional y la independencia de la Reserva Nacional. Posteriormente en el mes de octubre, a raíz de una movilización estudiantil a la Asamblea Nacional, el Ministro de Defensa advirtió acerca de la necesidad de respetar el pluralismo político en el país. El peso de la FAN en la vida nacional, y las posiciones expresadas por algunos de sus miembros mas destacados durante 2007, dan cuenta de su alto poder de veto en la política nacional, lo que sin duda, afecta la calidad y solvencia de la democracia venezolana.

V.- ANALISIS (PRELIMINAR) DE LOS RESULTADOS

38.- Mucho se ha especulado sobre lo ocurrido realmente la noche del 2 de diciembre en Venezuela. La interminable cantidad de rumores se alimenta por el prolongado silencio del CNE la noche del domingo y su tardanza en publicar el primer boletín con los resultados. Se ha hecho pública una especie según la cual, fue la FAN, a través de su Alto Mando, la que “obliga” al Presidente Chávez a “aceptar” su derrota. Mas allá de las suposiciones, es bueno tener presentes, para el análisis posterior, los siguientes hechos, ocurridos todos a partir de que se comenzaran a hacer públicos, extraoficialmente, los resultados a favor del NO: (i) el Alto Mando militar si se reunió la noche del domingo 2 con el Presidente Chávez; (ii) simultáneamente el Comando Zamora, a través del Vicepresidente de la Republica, se dirigía al país, informándole lo estrecho de los resultados y la necesidad de guardar la calma y aceptar o reconocer cualquiera de los resultados; (iii) algunos dirigentes de la oposición se dirigieron al CNE con el propósito de exigir el anuncio de los resultados a la hora que se había convenido; (iv) el CNE, cinco horas después de lo previsto, a la una de la mañana, dio a conocer el primer boletín, con el 92% de las actas escrutadas, haciendo énfasis que el resultado del 8% de actas restantes por escutar, no afectaría la tendencia del triunfo del NO, la cual era “irreversible” y (v) el

Presidente Chávez, en cadena nacional, se dirigió al país, aceptando los resultados hechos públicos por el CNE.

39.- Algunas interrogantes se desprenden del análisis de estos hechos, cuya respuesta necesariamente debe darse al margen de especulaciones desprevenidas o interesadas: (i) por que el CNE tardo mas de lo habitual en dar el primer boletín?; (ii) que hubiera pasado si el Comando Zamora y el Presidente Chávez exigen que se contabilicen la totalidad de las actas?; (iii) cual hubiera sido la reacción de la oposición en el caso de que los resultados fuesen opuestos a favor del SI, con un mínimo margen? (iv) es evidente por los hechos posteriores que hubo una ruptura del Alto Mando con Chávez?.

40.- Un primer análisis de las cifras obtenidas por cada una de las opciones revela lo siguiente:

- La opción del NO gana con el 50,7% (4.504.354 votos), mientras la opción por el SI llega al 49,29% (4.379.392 votos), con una abstención del 45,6%. En diciembre 2006, Chávez gano las elecciones con 7.173.605 votos (63%). Manuel Rosales (38%), no gano en ningún Estado, ni siquiera en el Zulia, donde es gobernador. Así, en un año, el gobierno pasó de tener una ventaja de 27 puntos sobre la oposición a estar 1,3 puntos por debajo.
- Como se observa en los cuadros del anexo No. 1, el NO gana en 9 Estados que, por la concentración de población superan a los 15 Estados en los que gana el SI. Los Estados donde el NO alcanza la mayor votación son Táchira (57,3%), Zulia (56,9%) y Miranda (56,2%). Por arriba del promedio del triunfo del NO (50,8%), se encuentran los Estados con más recursos del país. Los Estados en donde el SI alcanza la mayor votación son Amazonas (65,8%), Portuguesa (63,1%) y Trujillo (62,2%). En los Estados en los que el SI gana con mayor proporción que la media nacional, son los Estados mas pobres del país.
- La oposición gana 311.973 votos, un 7,4%. El chavismo pierde 38,9% de sus votos en relación a 2006, 2.787.935.
- Los estados donde el porcentaje de reducción del chavismo es mucho mayor que el promedio, están encabezados por Sucre, donde la votación oficialista se reduce a menos de la mitad, seguido por Amazonas, Bolívar, Delta Amacuro, Anzoátegui, Barinas y Lara. Los estados donde menos disminuye la votación oficialista son Táchira, Trujillo, Zulia, Mérida y Cojedes.
- Los incrementos en la votación por el SI, están encabezados por Aragua, con mas de 80.000 votos adicionados, seguidos por Carabobo, Distrito Capital y Lara.
- En la ciudad de Caracas se observa un notable avance del voto opositor. En el Distrito Capital el NO domina en 15 de las 22 parroquias que lo componen, ganando la oposición por primera vez en Caricuao, San Juan, La Pastora, Coche, El Junquito, La Vega y Santa Rosalía. El voto por el NO es significativamente urbano, ya que de considerar solo las grandes ciudades, la diferencia entre el SI y el NO, llega a 15% (52,7 del NO, contra 42,3 del SI). Los triunfos más contundentes de la oposición

fueron en San Cristóbal (66,8%), Mérida (66%), Valencia (61,1%), Maracaibo (60,8%) y Caracas Metropolitana (59,3%).

- Mientras mas bajo es el nivel de abstención, mayor es la proporción del voto por el NO. La reducción del voto oficialista se explica en buena medida por la abstención, pero con un importante traspaso del NO en algunas ciudades. Muchas parroquias y centros urbanos, tradicionalmente chavistas, votaron por el NO.
- Los Estados cuyos promedios de abstención estuvieron por encima de de 45,6% fueron Amazonas (58,1%), Apure (55,2%) y Sucre (54,5%). Los que mostraron la menor proporción de abstención fueron Aragua (39,3%), Carabobo (40,2%) y Cojedes (41,8%).
- La polarización en Caracas sigue siendo elevadísima y de carácter social. Dentro del Municipio Libertador, el más pobre de Caracas, el voto por el NO alcanzo más del 70% en aquellas parroquias con mayor nivel adquisitivo y zonas de residencia de la clase media (San Pedro, San Bernardino, El Paraíso, El Recreo). El SI alcanzo una alta votación en las zonas más deprimidas de la ciudad, (Antemano, Macarao, 23 de Enero). Igualmente se observa este fenómeno con relación a los Municipios con mayor renta de Caracas: en Chacao, Baruta y El Hatillo, la opción por el NO llevo al 87%.

41.- Los datos anteriores motivan nuevas interrogantes, obvias: (i) por que perdió Chávez tres millones de votos?; (ii) es una perdida estructural o coyuntural?; (iii) el voto chavista por el NO, significa una ruptura estructural dentro del chavismo?; (iv) es esta una derrota del proyecto político bolivariano?; (v) la derrota, se debe a errores procedimentales y/o políticos o a una estrategia de la oposición?; (vi) por qué perdió el chavismo todos los sectores urbanos, tanto medios como populares?. A posteriori de la derrota, han sido numerosas las reflexiones adelantadas desde el propio chavismo para explicar su derrota, unas calificadas de “elementales”, otras de carácter procedimental, de carácter político y de carácter económico social.

42.- Aquellos que dentro del chavismo alertaron acerca del “campo minado de la reforma constitucional” anotan como causas elementales: (i) un cronograma arbitrario y demasiado ajustado; (ii) complejidad diseño y redacción; (iii) el impedimento de votar por mas bloques; (iv) poca consulta y debate real; tratamiento inadecuado de todas las observaciones; (v) papel de la Asamblea Nacional; (vi) elementos regresivos y antidemocráticos de la reforma; (vii) campaña basada en la lealtad y plebiscitaria y (viii) debilidades jurídico-conceptuales.

43.- Una revisión de algunos de los textos producidos entre los propios chavistas como parte de la reflexión posreferendum, permite enumerar las siguientes causas políticas: (i) carácter plebiscitario del proceso a partir del creciente personalismo presidencial; (ii) la indefinición del termino socialismo; (iii) la pugna entre dos izquierdas, la burocrática y la radical; (iv) la pugna entre la izquierda y la “derecha endógena”; (v) elevado y creciente sectarismo; (vi) elevado y creciente radicalismo; (vii) saturación por la sucesión de eventos políticos de elevada intensidad: nacionalización, RCTV, creación del PSUV, etc.; (viii) división de los cuadros de apoyo calificado; (ix) conflicto alrededor de

la Ley Habilitante; (x) permanente referencia al golpe 2002 y a las amenazas de golpe; (xi) desatención a las objeciones internas de la reforma, como la polémica alrededor del cambio en el artículo 337, que dividió a los defensores de derechos humanos chavistas; (xii) nueva geometría del poder y la discrecionalidad absoluta del presidente para desarrollarla; (xiii) autoritarismo, corrupción, arrogancia, clientelismo, ineficiencia, repetición de abusos, improvisación, promesas incumplidas, ausencia de autocrítica, extrema complacencia, locus de control externo (los responsables de los males siempre están afuera, no adentro), “metástasis de cesarismo”; (xiv) la posibilidad de que en Venezuela se este dando la más catastrófica combinación posible: cesarismo con estalinismo, una combinación letal de lo peor de la derecha con lo peor de la izquierda; (xv) desconocimiento del bien simbólico que significa la propiedad privada entre los pobres; (xvi) falta de organización política, ya que el PSUV no cubrió el desmantelamiento del MVR; (xvii) desmovilización de las bases porque en la elección no estaba involucrado el Presidente Chávez; entre muchas otras que se han puesto de relieve.

44.- En cuanto a las causas económicas y sociales, que habrían funcionado como voto castigo o abstención “vengadora” señalan: (i) aumento de la inflación 4,4 en noviembre y casi en 20% durante todo el 2007; (ii) deterioro y abandono de las misiones (iii) acaparamiento, desabastecimiento y escasez: el índice de ausencia de productos, según el Banco Central de Venezuela, es igual que al que hubo al final del paro petrolero, un 70% de todos los productos en MERCAL y (iv) deterioro sostenido de todos servicios públicos y de la salud y educación. Algunos analistas atribuyen esta catastrófica situación de la gestión pública nacional y local, a la confusión de roles entre la élite administrativa, la cual de forma casi permanente está dedicada al activismo político, abandonando con ello sus funciones primordiales.

45.- De manera de contribuir en algunas explicaciones provisionales, es necesario tener en cuenta lo siguiente: (i) a medida que se conocía mas la reforma, mas se rechazaba, (ii) confusión entre gestión política y gestión publica y (iii) progresiva destrucción del antiguo Estado sin que ninguna institucionalidad mas eficiente o responsable frente a los ciudadanos lo vaya reemplazando.

46.- Muestra de la falta de Estado es el abismal desfase entre el socialismo y el país realmente existente: durante 2007, los homicidios crecieron un 10% a nivel nacional y un 25% en Caracas. La respuesta a este y otros graves problemas, fue el intento de desarrollar consejos comunales burocratizados y dirigidos por el Estado, lo que contribuyo notadamente a la desmovilización de las comunidades y de los sectores populares, base fundamental del chavismo.

47.- A través de la implantación desde arriba de los Consejos Comunales, la gente tuvo una visión propia sobre el posible significado del poder popular, lo que pudo haber incidido notablemente en el rechazo a la reforma: en los que se han conformado, se reportan una (i) débil legitimidad en su constitución, (ii) débil legitimidad por los temas que abordan (la democratización de la participación nunca ocurrió, se desplazo a las comunidades la responsabilidad de resolver problemas por parte del Estado, mientras este desapareció); (iii)

burocratización de los procesos participativos, (iv) restricción de los procesos organizativos al acceso de recursos públicos y debilitamiento del capital social, (v) reproducción de la exclusión en los sectores populares, (vi) predominio de perspectivas fragmentadas para el abordaje de los problemas colectivos y (vii) abandono institucional, funcionamiento sometido a las lógicas y prácticas autoritarias tanto institucionales como locales.

48.- Sin duda alguna, la oposición tuvo una importantísima victoria política y de opinión, lo que le debe permitir, en el corto plazo, reorganizar sus estrategias a corto, mediano y largo plazo. No obstante lo anterior, debe mirar los resultados con cuidado, ya que el aumento de sus votos no reflejó el malestar general con el proyecto de reforma, lo que quiere decir, que aunque la mayoría de los que se abstuvieron estuviesen en contra de la reforma, no votaron con la oposición. Si bien es cierto que no hubo unicidad de criterios para enfrentar esta avalancha chavista por la reforma, el análisis desprejuiciado y frío de su derrota, debería contribuir a tratar de alinear sus objetivos con los de la mayoría de la población venezolana. Por lo pronto, esta victoria permite despejar aquellas malsanas creencias de que a través de la democracia, Chávez era inderrotable. Sin embargo, el análisis de los lugares en donde la oposición ganó, revela que misma llegó a su techo electoral y no puede crecer más en las zonas donde es fuerte hasta ahora. En ese sentido entonces, debe crecer en densidad de propuestas políticas y aprovechar su nueva vanguardia.

49.- Es relevante atender algunas de las lecciones que permiten entrever los resultados: así como no la hubo con el sistema político anterior, no hay tampoco una adhesión automática a los proyectos del Presidente Chávez. La mayoría de los venezolanos estarán con el Presidente siempre y cuando su proyecto político implique una profunda democratización de la sociedad venezolana, que hasta ahora ha avanzado en unos aspectos, pero que en otros es dudoso o confuso el avance. Para la sociedad venezolana, que desde hace dos décadas está volcada en un proceso por el logro de su democratización política y social, la reforma, tal y como estaba planteada, no contribuía ni a profundizar la democracia ni a una mayor democratización de la sociedad venezolana, sino que por el contrario, implicaba un fuerte retroceso de los bienes constitucionales adquiridos en 1999. Asimismo, la extrema personalización, sumamente contraproducente de la vida política, terminó generando una gran tensión entre las mismas bases chavistas, lo que aunado a la incoherencia e inefectividad del gobierno y a la creciente brecha entre promesas, expectativas y logros reales terminó concitando un importante repudio que se expresó el 2 de diciembre de 2007, bien a través del voto, bien por medio de la elevada abstención de los antes partidarios del gobierno.

VI.- PERSPECTIVAS PARA EL 2008

50.- La mayoría de los analistas nacionales coinciden en que el 2008 será complejo y difícil, tanto en lo político como en lo económico y social. La persistencia de los problemas estructurales, así como la adición de los nuevos, pondrán a los actores políticos en máxima tensión para el logro de sus objetivos estratégicos. Sin ninguna duda, el futuro político inmediato del país, estará moldeado por los resultados del referéndum.

51.- En la agenda de la sociedad venezolana, la democracia social es un bien insustituible e innegociable, el cual debe ser alcanzado solo con mas democracia de la vida social. Para ello, se requiere un cambio radical de las instituciones de mediación y arbitraje de la vida política y social, lo que no es fácil ni expedito en la actual coyuntura. Se muestra en ella, la dificultad para la necesaria institucionalización de los logros alcanzados, más allá del liderazgo personal. La sociedad venezolana evaluó también, en suma, como se desempeña esta nueva elite frente a los problemas heredados y coyunturales, y si es más eficaz que las anteriores en proveer los bienes constitucionales a la mayoría de la población.

52.- Es cada vez más perceptible el debilitamiento del Estado y del sistema político venezolano, poniendo a la luz los problemas estructurales de Venezuela, que no necesariamente admiten soluciones negociables y graduales. Ambos sectores políticos deben tener en cuenta, que la solución del impasse político, pasa por atender a fondo, las cuestiones que obstaculizan la eficacia institucional. La falta de capacidad estatal crónica, que refleja la corrosión institucional en los sistemas policial y judicial no puede ni debe ser sustituida transfiriéndole competencias estatales a los sectores populares organizados burocráticamente desde arriba a través de los consejos comunales, ya que la experiencia demuestra hasta ahora, que con ello hay menos Estado y menos instituciones, pero también menos capital social, mas violencia y menos participación.

53.- El saldo de la implantación de los consejos comunales tal y como fueron planteados, demostró que la radicalización de la revolución fue retórica e ideológicamente hiperinflacionaria y dejo sin resolver la tensión creciente entre democracia radical y la institucionalización del socialismo en su versión tradicional.

54.- Las experiencias recientes de izquierda asentadas en el continente, muestran que es posible el ejercicio del poder real por parte de los sectores mas desposeídos de la población, a través de la transferencia de mecanismos de control directo sobre la actuación del Estado en todos sus niveles. Presupuestos participativos, improbación popular de memorias y cuentas, democracia directa efectiva, rendición de cuentas publicas de todas las autoridades, acceso ilimitado a la información publica, control en la orientación, formulación, desarrollo y ejecución de las políticas publicas, contrastan bastante con el actual (e histórico, vale decir) manejo del Estado en Venezuela. Ensayar esos mecanismos de participación y sobretodo, de transferencia real del poder a los sectores mas desfavorecidos, puede ser una vía mas expedita y democrática de consolidar el poder popular, que la transferencia nominal de competencias menudas para el arreglo de parques, iluminación de espacios públicos, distribución del agua, gestión directa de la seguridad ciudadana, etc. Esas son labores intransferibles del Estado, el cual debe hacerlas, eso si, en una narrativa estructural de democracia social radical, orientada a resolver las diferencias con los excluidos, privilegiando las decisiones de las comunidades y mediante políticas de acción afirmativa y empoderadoras en materia de derechos humanos.

55.- Sin duda, el resultado del referéndum revela que hasta ahora, avanza para el gobierno el peligro de la preeminencia de la revolución simbólica sobre la real o la sobreideologización del proceso y de la vida cotidiana. Uno de los ámbitos en los cuales el gobierno bolivariano ha realizado una avanzada en la búsqueda de un monopolio, es en el simbólico, consecuentes con la afirmación de que la ideología es el contexto de de confrontación por excelencia en los procesos de cambio político. Así, en la revolución bolivariana ha cambiado el nombre de la republica, el escudo y la bandera nacional, se han revigorizado personajes históricos independentistas y se construye una nueva narrativa sobre el papel de Venezuela en la región.

56.- Esta búsqueda del monopolio simbólico se lleva a cabo también y peligrosamente, en las instituciones del Estado, la Fuerza Armada Nacional, en la reforma educativa y en los medios de comunicación alternativos, confundándose cada vez mas, Estado, partido y gobierno, siempre con preeminencia del gobierno. La voluntad hegemónica del chavismo, se refleja en la multiplicidad de mensajes públicos, presencia publicitaria, mientras lo ideológico se convierte en un objetivo central de cambio político, pero también de uniformidad y control.

57.- El reforzamiento ideológico de lo elementos simbólicos vinculados al mundo político-militar de la izquierda, adquiere también los códigos y conductas propias de esta, vale decir, ciertas formas de sectarismo e intolerancia, que se expresan en elevados grados de autocomplacencia, la repetición de consignas y la uniformización del país de rojo, lo que entraña finalmente una profunda banalización ideológica, toda vez que se confunden los medios con los fines políticos, siendo ya en algunos casos más importante colocar vallas gigantes con la imagen del Presidente en las principales calles y avenidas o vestirse todos de rojo, que atender los problemas mas acuciantes de los sectores populares.

58, La estabilidad política en Venezuela y su transito hacia la profundización de la democracia y la inclusión social, pasa por la necesidad de un debate crítico incluyente que contribuya a la disminución de la polarización, y a la resolución de los principales problemas del país.